

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. SPALIO 19 D. NUTARIMO
NR. 1090 „DĖL VIDAUS REIKALŲ MINISTRO VALDYMO SRITIES ĮSTAIGŲ
SAUGOMŲ PIRMOS IR ANTROS KATEGORIJOS NACIONALINIAM SAUGUMUI
UŽTIKRINTI SVARBIŲ ĮMONIŲ IR JOMS PRIKLAUSANČIŲ AR JŲ VALDOMŲ
NACIONALINIAM SAUGUMUI UŽTIKRINTI SVARBIŲ ĮRENGINIŲ IR TURTO BEI
KITŲ SVARBIŲ VALSTYBĖS OBJEKTŲ, TAIP PAT LIETUVOS RESPUBLIKOS
VADOVYBĖS APSAUGOS TARNYBOS SAUGOMŲ SVARBIŲ VALSTYBĖS OBJEKTŲ“
PAKEITIMO PROJEKTO
(toliau – Nutarimo projektas)**

(TAP-23-854) (TAIS-23-8700(2))

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projektu naujai pildomuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 19 d. nutarimą Nr. 1090 „Dėl vidaus reikalų ministro valdymo srities įstaigų saugomų pirmos ir antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių ir joms priklausančių ar jų valdomų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto bei kitų svarbių valstybės objektų, taip pat Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos tarnybos saugomų svarbių valstybės objektų“ (toliau - Vyriausybės 2015 m. spalio 19 d. nutarimas Nr. 1090) 1.1.1.8-1.1.1.10 papunkčiuose vartojama sąvoka – „oro navigacijos paslaugas teikianti įmonė“ - siūlome šią formuluotę įvertinti atsižvelgiant į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 1 priedo 4 punktą ir, esant poreikiui, koreguoti.

2. Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos įstatymo 2 straipsnis turi punktus, o ne dalis. Atsižvelgiant į tai koreguotina Vyriausybės 2015 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1090 preambulėje teikiama nuoroda į Vadovybės apsaugos įstatymą.

3. Įvertinę Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatą, manome, kad ji nesudaro teisinio pagrindo Vyriausybės 2015 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1090 priėmimui, todėl siūlome šios nuorodos preambulėje atsisakyti.

4. Nutarimo projekto 2 punkte vietoj nuostatos „atsižvelgus į nacionalinio galimų pavojų ir ekstremaliųjų situacijų rizikos vertinimo rezultatus“, siekiant teisinio aiškumo, siūlome vartoti „atsižvelgus į Nacionalinio krizių valdymo centro atliktą nacionalinį galimų pavojų ir ekstremaliųjų situacijų rizikos vertinimą“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Audinga Galubickienė